



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

Г. Новосибирск

дело № А45-41729/2019

25 февраля 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 февраля 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Смеречинской Я.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Федораевым А.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску садоводческого некоммерческого товарищества «Светлана» к обществу с ограниченной ответственностью «ЛЭП-Комплект», третье лицо: временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «ЛЭП-Комплект» Чуй Анатолий Николаевич, о взыскании задолженности в сумме 192 850 рублей, при участии в судебном заседании представителя истца Матысякевич В.К. по доверенности от 15.11.2019,

УСТАНОВИЛ:

Садоводческое некоммерческое товарищество «Светлана» (далее – Товарищество «Светлана») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЛЭП-Комплект» (далее – ООО «ЛЭП-Комплект») о взыскании предварительной оплаты за товар в сумме 192 850 рублей, расходов по уплате государственной пошлины.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен

временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «ЛЭП-Комплект» Чуй Анатолий Николаевич.

Исковые требования Товарищества «Светлана» обоснованы ссылкой на статью 487 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы нарушением ответчиком обязательства по передаче предварительно оплаченного товара.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, настаивал на удовлетворении.

ООО «ЛЭП-Комплект» и временный управляющий Чуй А.Н., получившие судебные извещения согласно почтовым уведомлениям о вручении, и извещенные посредством публичного размещения определения суда на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, представителей в судебное заседание не направили, отзывы на исковое заявление не представили, возражения относительно рассмотрения дела в отсутствие их представителей не заявили.

Принимая во внимание наличие доказательств надлежащего извещения ответчика и третьего лица о времени и месте судебного разбирательства, арбитражный суд рассматривает дело в отсутствие указанных лиц и их представителей по правилам статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Согласно части 4 статьи 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Учитывая отсутствие возражений ответчика и третьего лица относительно рассмотрения дела в их отсутствие, арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

Исследовав представленные сторонами доказательства и приводимые ими доводы, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, арбитражный суд установил следующее.

Как усматривается из искового заявления и материалов дела, между Товариществом «Светлана» (покупатель) и ООО «ЛЭП-Комплект» (поставщик) была достигнута договоренность о продаже товара (железобетонных стоек), с целью продажи которого ответчик предъявил покупателю счет на оплату товара ей.

Товарищество «Светлана» незамедлительно произвело оплату по указанному счету в сумме 192 850 рублей по платежному поручению.

Однако товар ответчиком поставлен не был.

25.10.2019 истец направил в адрес ООО «ЛЭП-Комплект» требование о возврате уплаченных за товар денежных средств. 27.11.2019 истец направил в адрес ООО «ЛЭП-Комплект» требование о возврате денежных средств от 25.11.2019, что подтверждается почтовой квитанцией.

Неисполнение ответчиком претензионных требований послужило основанием для обращения Товарищества «Светлана» в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Рассматривая настоящий спор, суд исходит из того, что между сторонами сложились отношения, регулируемые главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) «Купля-продажа».

В соответствии с частью 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли – продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороны (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу статей 160, 161 ГК РФ сделка между юридическими лицами должна быть совершена в письменной форме, то есть путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными лицами.

Последствия несоблюдения простой письменной формы сделки установлены статьей 162 ГК РФ, в силу которой несоблюдение простой письменной формы не лишает стороны права приводить письменные доказательства в подтверждение сделки и ее условий.

Как следует из искового заявления и материалов дела, договор поставки товара между Товариществом «Светлана» и ООО «ЛЭП-Комплект» в форме единого письменного документа не заключался. В обоснование исковых требований истцом представлен счет на оплату товара № 1133 от 09.09.2019, сформированный ответчиком за подписью его руководителя (директора), удостоверенной оттиском печати ответчика. Согласно счету № 1133 предварительной оплате подлежал поставляемый товар железобетонные стойки СВ 95 с изгибающим моментом 2 с доставкой до пгт Коченево, Новосибирская область, и разгрузкой, в количестве 29 штук по цене 6 650 рублей.

Товарищество «Светлана», действуя как покупатель, на основании указанного счета перечислил на банковский счет ответчика денежные средства в сумме 192 850 рублей непосредственно в день предъявления счета, что подтверждается платежным поручением от 09.09.2019 № 139.

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу статьи 455 ГК РФ существенными условиями договора купли-продажи является условие о товаре (его наименовании и количестве).

Момент заключения договора определен статьей 433 ГК РФ, частью 1 которой предусмотрено, что договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

Согласно пункту 1 статьи 438 ГК РФ акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте (пункт 3 статьи 438 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», акцепт, в частности, может быть выражен путем совершения конклюдентных действий до истечения срока, установленного для акцепта. В этом случае договор считается заключенным с момента, когда offerent узнал о совершении соответствующих действий, если иной момент заключения договора не указан в оферте и не установлен обычаем или практикой взаимоотношений сторон (пункт 1 статьи 433, пункт 3 статьи 438 ГК РФ). По смыслу пункта 3 статьи 438 ГК РФ для целей квалификации конклюдентных действий в качестве акцепта достаточно того, что лицо, которому была направлена оферта, приступило к исполнению предложенного договора на условиях, указанных в оферте, и в установленный для ее акцепта срок. При этом не требуется выполнения всех условий оферты в полном объеме.

Счет на оплату от 09.09.2019 № 1133, сформированный ответчиком и направленный в адрес истца, содержит сведения о наименовании и

количестве товара, его цене, условиях поставки и с достаточной степенью определенности выражает намерение ООО «ЛЭП-Комплект» считать себя заключившим с Товариществом «Светлана» договор купли-продажи поименованного в счете товара (статья 435 ГК РФ).

Перечислив денежные средства в сумме 192 850 рублей по платежному поручению с указанием в назначении платежа на реквизиты счета (номер и дату, наименование товара), истец принял предложение заключить договор и исполнил обязательство по оплате товара в объеме, предусмотренном указанным счетом. Ответчик, получив денежные средства по платежному поручению № 139, возврат денежных средств не произвел, никаким иным образом не сообщил об отсутствии правоотношения, по которому произведена оплата. Обратное из материалов дела не усматривается.

Таким образом, представленными по делу доказательствами в их совокупности подтверждается заключение сторонами договора купли-продажи товара.

Согласно статье 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 Кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно статье 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара.

Статьями 309, 310 ГК РФ установлен общий запрет на односторонний отказ от исполнения обязательств.

Счет № 139 от 09.09.2019 содержит условие о поставке товара с доставкой его в место нахождения покупателя и разгрузкой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 457 ГК РФ срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором

купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 Кодекса.

Согласно разъяснениям пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», в случаях, когда моменты заключения и исполнения договора не совпадают, а сторонами не указан срок поставки товара и из договора не вытекает, что она должна осуществляться отдельными партиями, при разрешении споров необходимо исходить из того, что срок поставки определяется по правилам, установленным статьей 314 Кодекса (статья 457).

Пунктом 2 статьи 314 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

25.10.2019 истец направил в адрес ответчика требование о возврате уплаченных за товар денежных средств, содержащее извещение продавца о неисполнении обязательства по передаче товара. Одновременно в указанном обращении истец изложил требование о возврате уплаченных за товар денежных средств.

Требование направлено по электронному адресу ООО «ЛЭП-Комплект», указанному непосредственно в счете № 1133 от 09.09.2019 в качестве контактной информации для направления корреспонденции. Требование направлено с использованием технических средств ООО «Глостар», оказывавшего истцу бухгалтерские услуги, в том числе услуги по

ведению документооборота и исполнению иных заданий истца, на основании договора от 01.01.2017 № Д034.

Таким образом, с момента направления требования ответчик был осведомлен о наличии обязательства по передаче оплаченного истцом товара.

Однако передача товара ответчиком в семидневный срок, установленный пунктом 2 статьи 314 ГК РФ, произведена не была, товар не передан истцу, доставка товара в место доставки, предусмотренное счетом, не произведена, уведомление о готовности товара к передаче в адрес истца не направлялось. Обратное из материалов дела не следует.

Таким образом, с момента истечения срока поставки товара у покупателя возникло право требовать возврата предварительной оплаты не переданного ответчиком товара в сумме 192 850 рублей.

Ответчик в нарушение правил статьи 65 АПК РФ о доказывании обстоятельств дела и раскрытии доказательств, вопреки определению от 27.01.2020, не представил суду документов, свидетельствующих о надлежащем исполнении им договорных обязательств по передаче товара на сумму предварительной оплаты, либо по возврату суммы предварительной оплаты.

В обоснование исковых требований Товарищество «Светлана» указывает на последующее приобретение стоек СВ 95-2 у другого продавца – ИП Бережного Р.В. на основании счета на оплату от 01.10.2019 № 208, платежного поручения от 02.10.2019 № 158, универсального передаточного документа от 11.10.2019 № 151. Стойки использованы истцом при выполнении работы по ремонту линии электропередачи ВЛ-0,4кВ с заменой опор подрядчиком ООО «Агропромэнерго» на основании заключенного с истцом договора от 12.09.2019 № 79. Выполнение указанных работ завершено, работы приняты истцом по акту выполненных работ.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют об утрате истцом заинтересованности в приобретении товара, предварительно оплаченного по



платежному поручению № 139 от 09.09.2019, в связи с нарушением ответчиком обязательства по передаче этого товара.

С учетом изложенного, суд находит требования истца о взыскании предварительной оплаты в сумме 192 850 рублей обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право предоставлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право высказывать свои доводы и возражения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения вопросам, связанным с предоставлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Статьей 65 АПК РФ на лиц, участвующих в деле, возлагается обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются, как на основание своих доводов и возражений.

В силу статьи 131 АПК РФ ответчик обязан представить в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. К отзыву на исковое заявление должны прилагаться документы, которые подтверждают доводы и (или) возражения ответчика относительно иска.

Пунктом 3.1 статьи 70 АПК РФ определено, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик, получивший определение суда, отзыв на исковое заявление не представил, представленные истцом доводы и доказательства не оспорил,

не выразил несогласие с требованиями истца никаким иным способом. Такое поведение ответчика свидетельствует о признании доводов истца и предъявленных им требований.

Определением от 28.10.2019 по делу № А45-37601/2019 Арбитражным судом Новосибирской области принято к рассмотрению заявление о признании должника ООО «ЛЭП-Комплект» несостоятельным (банкротом). Определением от 14.01.2020 (резольютивная часть определения объявлена 14.01.2020) в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» под текущими платежами понимаются денежные обязательства и обязательные платежи, возникающие после даты принятия заявления о признании должника банкротом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», денежное обязательство должника по возврату или возмещению стоимости неосновательного обогащения для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшим с момента фактического приобретения или сбережения имущества должником за счет кредитора.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом.

Как разъяснено в пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О

некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

В данном случае истцом не заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с введением в отношении ответчика процедуры банкротства (наблюдение). В судебном заседании 19.02.2020 представитель истца настаивал на рассмотрении спора в рамках данного дела. Поэтому основания для решения вопроса о приостановлении производства по делу у суда отсутствовали.

Установив обстоятельства дела, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные истцом доказательства и приводимые им доводы, учитывая отсутствие доказательств исполнения ответчиком обязательства по поставке товара или возврату предварительной оплаты, суд признает правомерными требования Товарищества «Светлана» о взыскании предварительной оплаты в сумме 192 850 рублей.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы по уплате государственной пошлины, понесенные истцом при обращении за судебной защитой, подлежат возмещению за счет ответчика в сумме 6 786 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЛЭП-Комплект» (ОГРН 1135476034528) в пользу садоводческого некоммерческого товарищества «Светлана» (ОГРН 1025405827193) задолженность в сумме 192 850 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 786 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Я.А. Смеречинская

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 18.01.2019 2:54:47  
Кому выдана Смеречинская Яна Александровна